

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии мер по обеспечению иска**

г. Екатеринбург
19 марта 2026 года

Дело №А60-15685/2026

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.И Глухих, в порядке взаимозаменяемости с судьёй В.С. Трухиным, рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Сидлецкого Виталия Викторовича о принятии обеспечительных мер по делу №А60-15685/2026 по заявлению индивидуального предпринимателя Сидлецкого Виталия Викторовича (ИНН 667115081684, ОГРН 305667106000036)

к Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области (ИНН 6658091960, ОГРН 1036602638588)

об отмене проведения аукциона, об обязанности заключить соглашение об установлении сервитута,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель ИП Сидлецкий В. В. обратился в арбитражный суд с требованием об отмене проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка из земель населенных пунктов с кадастровым номером 66:41:0306005:69, местоположение: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Краснокамская, 91, об обязанности МУГИСО заключить соглашение с Сидлецким В.В. об установлении сервитута на земельный участок 66:41:0306005:69 для организации проезда к земельному участку 66:41:0306005:58.

Одновременно заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер:

- на период рассмотрения дела в соответствии со ст. 92 АПК РФ принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка из земель населенных пунктов с кадастровым номером 66:41:0306005:69, местоположение: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Краснокамская, 91.

05.02.2026 года заявитель Сидлецкий В.В. обратился в МУГИСО с заявлением (исх. №1 от 05.02.2026г) об установлении сервитута на земельный участок 66:41:0306005:69, который имеет проезд под газопроводом и в настоящее время свободен от прав третьих лиц, в связи с истечением ранее заключенного договора аренды.

03.03.2026 года МУГИСО направило ответ на обращение №1701-23/5441 от 03.03.2026 года, в котором отказало в установлении сервитута на земельный участок 66:41:0306005:69 по причине того, что заявителем испрашивается часть земельного участка, но при этом не была предоставлена схема на испрашиваемую часть земельного участка.

Заявитель считает отказ по данному основанию не законным, поскольку заявитель испрашивал предоставление всего земельного участка, а не его части, о чем было указано в заявлении.

После получения отказа №1701-23/5441 от 03.03.2026г заявитель вновь обратился в МУГИСО с заявлением (исх. №2 от 05.03.2026г) об установлении сервитута на земельный участок 66:41:0306005:69, в котором обратил внимание на том, что испрашивается земельный участок целиком.

Ответ на данное заявление в настоящее время находится в стадии рассмотрения, но при этом МУГИСО приказом №1231 от 26.02.2026 года инициировало проведение аукциона в электронной форме на право заключения договора аренды испрашиваемого земельного участка 66:41:0306005:69.

16.03.2026 ГКУ СО "Фонд имущества Свердловской области" разместил извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора аренды испрашиваемого в настоящем деле земельного участка 66:41:0306005:69. Согласно аукционной документации срок приема заявок до 07.04.2026.

В силу части 1 статьи 90 АПК РФ, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 Кодекса).

Обеспечительными мерами могут быть, в частности, наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, при этом обеспечение должно быть соразмерно заявленному требованию (части 1, 2 статьи 91 АПК РФ).

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" (далее - Постановление N 15), рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит

фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Необходимо понимать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника; для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

В соответствии с частью 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Поскольку обеспечительные меры связаны с предметом спора, суд полагает заявление подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 90, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление индивидуального предпринимателя Сидлецкого Виталия Викторовича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка из земель населенных пунктов с кадастровым номером 66:41:0306005:69, местоположение: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Краснокамская, 91.

2. Определение подлежит немедленному исполнению.

3. Лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечительных мер, которое подлежит рассмотрению в порядке,

предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Подача ходатайства об отмене обеспечительных мер не приостанавливает исполнение определения о принятии обеспечительных мер.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <https://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.И. Глухих