АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 марта 2022 г. N Ф09-10383/21

Дело N А60-65738/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 03 марта 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Столярова А.А.,

судей Сулейменовой Т.В., Лазарева С.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы открытого акционерного общества "Уралбиофарм" (далее - общество "Уралбиофарм") и Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее - Министерство, МУГИСО) на [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS017&n=272267) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 по делу N А60-65738/2020 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества "Уралбиофарм" - Ермошкин Р.Н. (доверенность от 22.02.2022);

МУГИСО - Остапова М.И. (доверенность от 08.02.2022 N 17-01-82/2345);

Прокуратуры Свердловской области - Боброва А.А. (доверенность от 11.06.2021 N 8/2-15-2021);

Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области - Алехин Д.П. (доверенность от 10.01.2022).

Управление государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области (далее - Управление) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу "Уралбиофарм" с требованием об изъятии бесхозяйственно содержимого объекта культурного наследия регионального (областного) значения, "Здания Госстраха", расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пер. Банковский, дом 9 (далее - объект культурного наследия), путем продажи с публичных торгов.

На основании [статьи 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=100293) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Министерство, Ленинский РОСП по г. Екатеринбургу УФССП России по Свердловской области.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=2209616) Арбитражного суда Свердловской области от 02.08.2021 в удовлетворении иска отказано.

[Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS017&n=272267) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 решение суда отменено, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, общество обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции. По мнению кассатора, апелляционное постановление принято с нарушением положений [статьи 240](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101276) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статей 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=100255), [41](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=615), [42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=100260), [43](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=100262), [45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=619), [54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=782) Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации". Как указал ответчик, в настоящее время угрозы сохранности объекта культурного наследия не имеется, проводятся работы по проекту первоочередных противоаварийных мероприятий, вложены значительные материальные средства. Заявитель отметил, что разрешение на проведение указанных работ выдано истцом ответчику со сроком до 28.12.2021, вопрос о продлении разрешения (выдаче нового разрешения) затянут самим истцом, в результате чего ответчик не имел возможности эти работы завершить. Считает не соответствующим фактическим обстоятельствам дела вывод апелляционного суда о том, что ответчиком как собственником объекта культурного наследия допущено длительное бездействие, носящее системный и виновный характер, подтверждающее бесхозяйственное содержание объекта. По мнению заявителя, истцом не представлены доказательства угрозы сохранности либо совершения ответчиком действий, угрожающих сохранности объекта. Доказательств ненадлежащего исполнения в настоящее время ответчиком обязательств по сохранению объекта также не имеется. Объект не является бесхозяйственно содержимым объектом. Ответчик активно предпринимает действия к сохранению объекта культурного наследия, действия, угрожающие сохранности объекта, ответчиком не совершаются. Кассатор выражает согласие с выводом суда первой инстанции о том, что ответчиком представлены доказательства реального принятия им мер по сохранению спорного объекта, и в случае удовлетворения иска уже предпринятые обществом меры по сохранности объекта будут приостановлены, что не приведет к защите публичных интересов и восстановлению объекта.

Министерство также обратилось в суд округа с кассационной жалобой, просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. По мнению заявителя, истец вправе обратиться в суд с требованием об изъятии объекта культурного наследия у собственника без точного указания порядка реализации объекта, поскольку указанное постановление предоставлено соответствующему органу по управлению имуществом по его выбору в зависимости от финансовой возможности. При таких обстоятельствах, как полагает кассатор, требование Управления об изъятии объекта культурного наследия путем продажи с публичных торгов является необоснованным, заявленным в отсутствие соответствующих полномочий и нарушающим права третьих лиц.

В отзыве на кассационную жалобу Управление просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Прокурор также просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным, а доводы кассационных жалоб - несостоятельными.

Как установлено судами и следует из письменных материалов дела, объект недвижимости, расположенный по адресу: г. Екатеринбург, пер. Банковский, д. 9 является объектом культурного наследия регионального (областного) значения "Здание Госстраха".

Объект культурного наследия зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости как "Нежилое здание" с кадастровым номером 66:41:0402019:37, общей площадью 4802,7 кв. метров, собственником является общество "Уралбиофарм" (ответчик), право собственности зарегистрировано 20.11.2001 N 66-01/01-316/2001-203.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW071&n=15288) Свердловского облисполкома от 18.02.1991 N 75 "О взятии под государственную охрану памятников истории и культуры Свердловской области" нежилое здание, расположенное по адресу: Свердловской область, г. Екатеринбург, пер. Банковский, д. 9, принято под государственную охрану под номером 712 с присвоением наименования "Здание акционерного общества "Союзхлеб".

[Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW071&n=125015) Правительства Свердловской области от 10.03.2011 N 207-ПП "Об изменении сведений о наименовании, дате создания, местонахождении объектов культурного наследия областного значения, расположенных на территории Свердловской области" наименование памятника изменено на "Здание Госстраха".

Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 14.03.2017 N 80639-р нежилое здание, расположенное по адресу: Свердловской область, г. Екатеринбург, пер. Банковский, д. 9 зарегистрировано в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации под номером 661710842530005 с наименованием "Здание Госстраха".

По результатам технического осмотра указанного памятника Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области составило акт от 09.02.2013 N 17-09-17/2-13.

Поскольку "Здание акционерного общества "Союзхлеб" ("Здание Госстраха"), расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пер. Банковский, д. 9 принадлежит ответчику, что подтверждено выписками из Единого государственного реестра регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним 66АБ236118 от 20.01.2004, 66-АГ 903660 от 13.11.2009, Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области обратилось к собственнику с требованием о заключении охранного обязательства от 18.04.2013 с направлением проекта охранного обязательства.

В связи с тем, что собственник отказался заключить сохранное обязательство, Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области обратилось в арбитражный суд.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246) Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 по делу N А60-5316/2014, вступившим в законную силу 29.08.2014, на ОАО "Уралбиофарм" возложена обязанность по заключению с уполномоченным органом охранного обязательства на объект культурного наследия, а также по проведению работ и мероприятий по сохранению объекта культурного наследия.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2017 по делу N А60-5316/2014 произведена замена взыскателя с Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области на Управление государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области.

По заявлению общества "Уралбиофарм" Управлением подготовлено и выдано задание от 11.08.2017 N 38-05-22/81 на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия со сроком действия до 01.09.2019.

По состоянию на 26.08.2020 заявления на согласование научно-проектной документации, на выдачу разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия от общества "Уралбиофарм" либо других лиц по его поручению в Управление не поступали.

Как установлено судами, из пояснений ответчика следует, что общество обращалось с заявлением о выдаче задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия в отношении объекта по адресу г. Екатеринбург, пер. Банковский, 9.

На основании указанного заявления Управлением подготовлено и выдано задание от 11.08.2017 N 38-05-22/81 со сроком действия до 01.09.2019, однако общество не смогло реализовать требуемые в рамках полученного задания действия в связи с вступлением в силу [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387009) N 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств".

В связи с требованиями [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387009) N 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" об обязательной маркировке лекарственных препаратов ответчик, являющийся фармацевтической компанией, вынужден запустить и реализовать проект "Маркировка", в рамках которого обществу требовалось приобрести многомиллионное оборудование и наладить его работу. Неисполнение требований закона препятствует ответчику в осуществлении производства лекарственных средств, что является основной деятельностью общества, а соответственно приведет к остановке его деятельности. В связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID19) данная деятельность является социально - значимой, так как общество "Уралбиофарм" производит жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты. Направление денежных средств ответчиком на реализацию дорогостоящего проекта "Маркировка", в том числе с привлечением кредитных средств, затруднило своевременное исполнение [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246) Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 по делу N А60-5316/2014. В январе 2021 года проект "Маркировка" завершен, у ответчика появилась финансовая возможность направить денежные средства на реставрацию объекта культурного наследия.

Факт ненадлежащего сохранения собственником объекта культурного наследия, по мнению истца, также подтверждается: результатами осмотров объекта культурного наследия, осуществляемых в течение длительного периода времени уполномоченными органами и учреждениями в области охраны объектов культурного наследия (акт мониторинга от 07.10.2016, акт мониторинга от 07.06.2017, акт осмотра объекта культурного наследия от 12.08.2019 N 38-04-24/65-19, акт технического состояния объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, и выявленных объектов культурного наследия от 12.05.2020); неисполнением собственником требований охранного обязательства от 26.09.2018, уклонением от исполнения обязательств по сохранению и надлежащему содержанию объекта культурного наследия; отсутствием добровольного исполнения собственником [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246) Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 по делу N А60-5316/2014; игнорированием обществом неоднократных требований органов принудительного исполнения об исполнении [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246) Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 по делу N А60-5316/2014 в рамках возбужденного исполнительного производства N 35712/17/66004-ИП; уклонением общества "Уралбиофарм" от исполнения [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246) Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 по делу N А60-5316/2014 и проведения работ по сохранению памятника культурного наследия, несмотря на неоднократное привлечение указанного юридического лица и его должностных лиц к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частью 1 статьи 7.13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=6895), [частью 1 статьи 17.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=6937) и [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=2610), [2 статьи 17.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=1152) КоАП РФ.

Судами установлено, что объект культурного наследия в течение продолжительного времени находится в неудовлетворительном состоянии, что подтверждается многочисленными актами осмотров объекта и фотоматериалами, приложенными к ним.

В отсутствие мер по сохранению объект культурного наследия продолжает разрушаться, что в скором времени может повлечь за собой утрату его культурно-исторического значения, а также полную физическую утрату объекта. Кроме того, находящийся в аварийном состоянии объект культурного наследия расположен в центральной части города Екатеринбурга, доступ на его территорию должным образом не ограничен, что влечет за собой опасность для здоровья и жизни граждан.

Согласно письму от 24.11.2020 N 17-01-80/21126 Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области прорабатывается вопрос о разработке проекта нормативно-правового акта, регулирующего порядок организации публичных торгов в случае принятия судом решения об изъятии объекта культурного наследия.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с рассматриваемыми требованиями.

Кроме того, из материалов дела следует, что [Указом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW071&n=164203) Губернатора Свердловской области от 16.10.2015 N 488-УГ "Об исполнительных органах государственной власти Свердловской области" полномочия в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации с 20.02.2016 осуществляет Управление.

Согласно [Положению](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW071&n=287002&dst=100028) об Управлении, утвержденному постановлением Правительства Свердловской области от 28.12.2015 N 1216-ПП "Об учреждении должностей государственной гражданской службы Свердловской области в Управлении государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области и утверждении Положения, предельного лимита штатной численности и фонда по должностным окладам в месяц Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области", на Управление возложены полномочия государственного надзора за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия Свердловской области.

В соответствии с [пунктом 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW071&n=287002&dst=100264) Положения Управление организует работу и осуществляет контроль за деятельностью подведомственного ему государственного бюджетного учреждения культуры Свердловской области "Научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры Свердловской области" (ГБУК СО НПЦ) в соответствии с действующим законодательством.

Представленным в материалы дела актом технического состояния от 12.05.2020, составленным уполномоченными должностными лицами Управления и ГБУК СО НПЦ по итогам технического осмотра Объекта культурного наследия, его состояние определено как аварийное.

Приказом Управления от 26.09.2018 N 379 утверждено охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия.

Разделом 2 охранного обязательства от 26.09.2018 закреплены требования к сохранению объекта культурного наследия, в числе которых: - пункт 13, устанавливающий, что требования по сохранению объекта культурного наследия предусматривают консервацию, ремонт, реставрацию объекта и приспособление его для современного использования либо сочетание указанных мер; - пункт 14, устанавливающий, что собственник объекта культурного наследия обязан обеспечить финансирование и организацию проведения научно-исследовательских, изыскательских, проектных работ, консервации, ремонта, реставрации и иных работ, направленных на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия, в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190) N 73-ФЗ; - пункт 15, согласно которому работы по сохранению объекта культурного наследия должны организовываться собственником или иным законным владельцем объекта культурного наследия в соответствии с порядком, предусмотренным [статьей 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=619) Закона N 73-ФЗ. Подпунктом 1 пункта 17 Раздела 3 охранного обязательства от 26.09.2018 установлена обязанность собственника объекта культурного наследия осуществлять расходы на содержание объекта культурного наследия и поддержание его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии без ухудшения физического состояния и (или) изменения предмета охраны. При рассмотрении дела судом первой инстанции ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований. В обоснование указывал о готовности исполнить свои обязательства перед Управлением, а именно: совершить необходимые действия, направленные на охрану объекта культурного наследия, его консервацию, проектирование и дальнейшую реставрацию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Также ответчик указывал о том, что общество "Уралбиофарм" уже приступило к исполнению мер для сохранения объекта культурного наследия, в частности: на объекте установлена защитная сетка, производится очистка объекта культурного наследия и прилегающей территории от снега и обледенений, работы поставлены в ежедневный график по мониторингу, о чем истцу направлено соответствующее письмо от 18.01.2021 с приложением подтверждающих фотографий. Кроме того, 20.01.2021 ответчиком в адрес истца направлено заявление о выдаче задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия. После получения задания, будут начаты работы по его реализации. Ответчиком проведены переговоры с обществом с ограниченной ответственностью "Уральский центр проектирования и реставрации" по вопросам заключения договора на работы, направленные на сохранение спорного объекта, как объекта культурного наследия.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком предоставлены доказательства, свидетельствующие о принятии мер по сохранению объекта культурного значения, а удовлетворение заявленных истцом требований, с учетом принятых ответчиком на дату рассмотрения дела мер по сохранению, приведет к затягиванию действий по сохранению объекта на неопределенный срок.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что со стороны ответчика, как собственника объекта культурного наследия имеет место длительное бездействие, носящее системный и виновный характер, подтверждающее бесхозяйственное содержание объекта культурного наследия, в результате которого объект разрушается, утрачивает свое историческое и культурное значение.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов кассационной жалобы в порядке, предусмотренном [статьями 274](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=101808), [284](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=101876), [286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=101882) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для его отмены не усматривает.

В силу [частей 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100173) и [3 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100174) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям. Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

Согласно [преамбуле](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=100008) Федерального закона от 25.06.2002 года N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее - Закон N 73-ФЗ) объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации представляют собой уникальную ценность для всего многонационального народа Российской Федерации и являются неотъемлемой частью всемирного культурного наследия.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=569) Закона N 73-ФЗ объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера (в случае, если интерьер объекта культурного наследия относится к его предмету охраны), нарушения установленного порядка их использования, незаконного перемещения и предотвращения других действий, могущих причинить вред объектам культурного наследия, а также в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий.

На основании [пункта 1 статьи 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=612) Закона N 73-ФЗ сохранение объекта культурного наследия - меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования и включающие в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

Консервация объекта культурного наследия - научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, в том числе комплекс противоаварийных работ по защите объекта культурного наследия, которому угрожает быстрое разрушение, проводимые в целях предотвращения ухудшения состояния объекта культурного наследия без изменения дошедшего до настоящего времени облика указанного объекта культурного наследия и без изменения предмета охраны объекта культурного наследия ([статья 41](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=615) Закона N 73-ФЗ).

Ремонт памятника - научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях поддержания в эксплуатационном состоянии памятника без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны ([статья 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=100260) Закона N 73-ФЗ).

Реставрация памятника или ансамбля - научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях выявления и сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия ([статья 43](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=100262) Закона N 73-ФЗ).

Порядок проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия установлен [статьей 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=619) Закона N 73-ФЗ.

В соответствии с положениями [статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=782) Закона N 73-ФЗ в случае, если собственник объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо земельного участка, в пределах которого располагается объект археологического наследия, не выполняет требований к сохранению такого объекта или совершает действия, угрожающие сохранности данного объекта и влекущие утрату им своего значения, в суд с иском об изъятии у собственника бесхозяйственно содержимого объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо земельного участка, в пределах которого располагается объект археологического наследия, обращаются: федеральный орган охраны объектов культурного наследия - в отношении отдельных объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, земельных участков, в границах которых располагаются объекты археологического наследия, включенные в указанный перечень; региональный орган охраны объектов культурного наследия - в отношении объектов культурного наследия федерального значения, земельных участков, в границах которых располагаются объекты археологического наследия, включенные в реестр (за исключением отдельных объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, земельных участков, в границах которых располагаются объекты археологического наследия, включенные в указанный перечень), объектов культурного наследия регионального значения, объектов культурного наследия местного (муниципального) значения, выявленных объектов культурного наследия.

В случае принятия судом решения об изъятии объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, у собственника, содержащего данный объект либо данный земельный участок ненадлежащим образом, по представлению федерального органа охраны объектов культурного наследия либо регионального органа охраны объектов культурного наследия соответствующий орган по управлению государственным или муниципальным имуществом выкупает указанный объект либо указанный земельный участок или организует их продажу с публичных торгов.

Собственнику объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, возмещается стоимость выкупленного имущества в размере, установленном соглашением между соответствующим органом по управлению государственным или муниципальным имуществом и собственником выкупаемого имущества, а в случае спора судом.

При продаже с публичных торгов объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, их собственнику передается вырученная от продажи сумма за вычетом расходов на проведение публичных торгов, а также стоимости восстановительных работ в отношении объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия или стоимости мероприятий, необходимых для сохранения объекта археологического наследия, указанных в [пункте 2 статьи 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=239) настоящего Федерального закона [(пункт 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=783).

В случае, если объект культурного наследия, включенный в реестр, уничтожен по вине собственника данного объекта или пользователя данным объектом либо по вине владельца земельного участка, в пределах которых располагается объект археологического наследия, земельный участок, расположенный в границах территории объекта культурного наследия, являющийся неотъемлемой частью объекта культурного наследия, либо земельный участок, в пределах которых располагается объект археологического наследия, может быть безвозмездно изъят по решению суда в виде применения санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискации) в соответствии с законодательством Российской Федерации [(пункт 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=100472).

Таким образом, в силу [статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=782) Закона N 73-ФЗ основанием для изъятия у собственника объекта культурного наследия являются: 1) не выполнение требований к сохранению такого объекта либо 2) совершение действий, угрожающих сохранности данного объекта и влекущих утрату им своего значения.

При этом для изъятия объекта культурного наследия действия либо бездействие собственника должно носить системный, длящийся и виновный характер. При этом нарушения установленных законом требований, связанных с владением объектом культурного наследия, должны реально угрожать его сохранности и сохранению им своего значения.

При анализе материалов дела апелляционным судом установлено, что на протяжении длительного периода времени, а именно, ранее чем с 2014 года, ответчиком не исполняются требования законодательства Российской Федерации по содержанию и сохранению объекта культурного наследия "Здания Госстраха", расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пер. Банковский, дом 9.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | КонсультантПлюс: примечание.  В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях часть 1 статьи 7.13 отсутствует, имеется в виду часть 1 статьи 17.13. |  |

Данный вывод суда подтверждается результатами осмотров указанного объекта культурного наследия, осуществляемых в течение длительного периода времени уполномоченными органами и учреждениями в области охраны объектов культурного наследия; [решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246) Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 по делу N А60-5316/2014 о понуждении общества "Уралбиофарм" к проведению работ по сохранению объекта культурного наследия; неисполнением указанного [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246), что подтверждается материалами исполнительного производства N 35712/17/66004-ИП; неисполнением собственником требований охранного обязательства от 26.09.2018; неоднократным привлечением общества к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частью 1 ст. 7.13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=9532) (нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации), [частью 1 статьи 17.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=6937) (нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя), [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=2610), [2 статьи 17.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=1152) (неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора; неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа) Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Прокуратурой области в рамках надзорной деятельности неоднократно выявлялись нарушения требований законодательства по обеспечению сохранности объекта культурного наследия. В рамках проведенной Прокуратурой проверки в сентябре 2020 года установлено, что здание находится в крайне неудовлетворительном состоянии, отсутствуют оконные и дверные заполнения, внутренние перекрытия. Проектная документация на проведение работ по сохранению объекта в Управление от общества не поступала. Меры по обеспечению сохранности объекта обществом не принимались. Срок действия задания на проведение работ по сохранению объекта истек еще 01.09.2019.

Ответчиком не представлены доказательства того, что ответчик, действуя добросовестно и разумно, предпринимал все зависящие от него меры, направленные на исполнение принятых на себя в 2018 году охранных обязательств по сохранению объекта культурного наследия, а также выполнял срочные противоаварийные мероприятия, восстановительные и реставрационные работы ([часть 1 статьи 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=100375) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что материалами дела подтвержден факт невыполнения ответчиком охранных обязательств, в частности не выполнена научно-проектная документация, не проведены ремонтно-реставрационные работы, в результате чего состояние объекта культурного наследия ухудшилось; при этом содержание объекта культурного наследия в надлежащем состоянии ответчиком не осуществляется, что угрожает сохранности данного памятника и влечет полную физическую утрату объекта культурного наследия.

Приведенные ответчиком доказательства в обоснование принятия мер по сохранению объекта культурного наследия: установление защитной сетки, очистка объекта и прилегающей территории от снега и обледенений оценены судом критически, поскольку не являются мерами, направленными на сохранение объекта культурного наследия, предусмотренными [пунктом 1 статьи 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=612) Федерального закона N 73-ФЗ и приведенными выше.

Получение ответчиком 08.02.2021 задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, также расценено судом как не свидетельствующее об исполнении ответчиком должным образом своих обязанностей по сохранению Объекта на протяжении длительного времени, поскольку заявление на получение указанного задания направлено только после предъявления исковых требований, ранее, 11.08.2017 ответчик уже получал аналогичное задание со сроком действия до 01.09.2019, которое исполнено не было.

Предоставленные в материалы дела: договор на разработку научно-проектной документации на проведение работ по сохранению (реставрация и приспособление для современного использования) объекта культурного наследия регионального значения "Здание Госстраха" от 06.04.2021 N 26, заключенный обществом "Уралбиофарм" с Акционерным обществом "Управление снабжение и сбыта Свердловской области"; договор на разработку научно-проектной документации на проведение работ по ремонту и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия регионального значения "Здание Госстраха" от 09.04.2021 N 446/01-16.2021 между АО "УСС СО" (подрядчик) и ГБУК СО НПЦ (субподрядчик); договор на оказание услуг по разработке проекта первоочередных противоаварийных и консервационных мероприятий для объекта культурного значения "Здание Госстраха", заключенный ответчиком и ООО "СТРОЙКА" 22.06.2021 N 15-ПАМ также не приняты судом в качестве доказательств принятия ответчиком мер по сохранению объекта культурного наследия, поскольку указанные документы не содержат конкретных сроков выполнения работ ни по одному из пунктов задания. Кроме того, указанные договоры заключены после предъявления исковых требований и направлены лишь на разработку научно-проектной документации по проведению противоаварийных и консервационных работ, то есть не свидетельствуют о длительном и системном характере проводимых ответчиком работ по сохранению объекта культурного наследия.

Предоставленная в материалы дела схема (графический план), изображающая места проведения натурных исследований ввиду шурфов и зондажей не подписана уполномоченным лицом, не содержит даты ее составления.

С учетом установленных по делу обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что со стороны ответчика, как собственника объекта культурного наследия имеет место длительное бездействие, носящее системный и виновный характер, подтверждающее бесхозяйственное содержание объекта культурного наследия.

При таких обстоятельствах исковые требования удовлетворены апелляционным судом правомерно.

Довод общества о том, что судом апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта допущены нарушения положений [статьи 240](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101276) Гражданского кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку, как видно из материалов дела Управление обратилось в суд в порядке, предусмотренном [статьей 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=782) Закона N 73-ФЗ.

Довод МУГИСО о том, что требование Управления об изъятии объекта культурного наследия путем продажи с публичных торгов является необоснованным, заявленным в отсутствие соответствующих полномочий и нарушающим права третьих лиц, также признан судом округа несостоятельным. Так, согласно письму от 24.11.2020 N 17-01-80/21126 финансирование выкупа спорного объекта не представляется возможным ввиду отсутствия предусмотренных в областном бюджете денежных средств. При этом Министерством прорабатывается вопрос о разработке проекта нормативно-правового акта, регулирующего порядок организации публичных торгов в случае принятия судом решения об изъятии объекта культурного наследия.

Иные доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, судом кассационной инстанции отклоняются по основаниям, изложенным в мотивировочной части настоящего постановления. Указанные доводы основаны на ошибочном толковании [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190) N 73-ФЗ, являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка и сводятся, по сути, лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Между тем суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций в силу своей компетенции, предусмотренной [статьями 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=101882), [287](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=101886) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями [статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=100419) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется ([статья 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=101882) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта ([статья 288](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=1084) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом округа не установлено.

С учетом изложенного постановление апелляционного суда отмене не подлежит. Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь [ст. 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=101882), [287](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=101886), [289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=101910) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS017&n=272267) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 по делу N А60-65738/2020 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационные жалобы акционерного общества "Уралбиофарм" и Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=717389) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405924&dst=1663) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
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