СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 ноября 2021 г. N 17АП-12631/2021-ГК

Дело N А60-65738/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 ноября 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дружининой О.Г.,

судей Гуляевой Е.И., Семенова В.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Харисовой А.И.,

при участии:

от истца: Алехин Д.П., удостоверение, доверенность от 23.11.2020, диплом;

от прокуратуры Свердловской области: Корякина В.Г., удостоверение, поручение от 11.10.2012 N 8/2-17-2021;

от ответчика: Савенко Е.А., паспорт, доверенность от 12.01.2021, диплом;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке [статей 121](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100729), [123](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=298) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании в онлайн-режиме посредством использования информационной системы "Картотека арбитражных дел" апелляционные жалобы истца, Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области, прокуратуры Свердловской области,

на [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=2209616) Арбитражного суда Свердловской области

от 02 августа 2021 года

по делу N А60-65738/2020

по иску Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области (ИНН 6671035429, ОГРН 1169658019123)

к открытому акционерному обществу "Уралбиофарм" (ИНН 6661000152, ОГРН 1026605613396)

третьи лица: Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области (620000, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д. 111), Ленинский РОСП по г. Екатеринбургу УФССП России по Свердловской области (привлечены к участию в деле определением от 05.02.2021),

об изъятии объекта культурного наследия,

установил:

Управление государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области (далее - истец, Управление) обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу "Уралбиофарм" (далее - ответчик, ОАО "Уралбиофарм") с требованием об изъятии бесхозяйственно содержимого объекта культурного наследия регионального (областного) значения, "Здания Госстраха", расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пер. Банковский, дом 9 (далее - Объект культурного наследия), путем продажи с публичных торгов.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=2209616) Арбитражного суда Свердловской области от 02.08.2021 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с постановленным по делу решением от 02.08.2021, истец обратился в суд с апелляционной жалобой. В апелляционной жалобе Управление приводит доводы об оставлении судом первой инстанции без должной оценки предоставленные истцом доказательства аварийного состояния Объекта культурного наследия, неисполнения ответчиком обязанностей по его надлежащему содержанию и сохранению, бесхозяйственному содержанию собственником. Также истец выражает несогласие с выводами суда первой инстанции о выполнении ответчиком действий, свидетельствующих о надлежащем выполнении мероприятий по сохранению Объекта культурного наследия. Приводит доводы о том, что сам факт получения 08.02.2021 (после подачи иска) ОАО "Уралбиофарм" задания на проведение работ по сохранению Объекта культурного наследия не является гарантией по их действительному проведению, поскольку ранее 11.08.2017 ответчик такое задание уже получал со сроком действия до 01.09.2019, однако в период его действия каких-либо мероприятий по сохранению Объекта культурного наследия не произвел. Также заявитель апелляционной жалобы выражает несогласие с выводами суда о том, что приостановление предпринятых ответчиком на дату рассмотрения дела мер по сохранности спорного объекта не приведет к экстренным мерам по его сохранности, как объекта культурного наследия, а затянет их принятие на неопределенный период. Просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить.

Прокуратура Свердловской области, не согласившись с постановленным по делу решением от 02.08.2021, также обратилась в суд с апелляционной жалобой. В апелляционной жалобе прокурор выражает несогласие с выводами суда первой инстанции о принятии ответчиком реальных мер, направленных на сохранение Объекта культурного наследия, о том, что изъятие Объекта культурного наследия приведет к затягиванию принятия мер по сохранению на неопределенный период. Приводит доводы о том, что истцом предоставлено достаточно доказательств, свидетельствующих о нахождении Объекта культурного наследия в аварийном состоянии и не принятии ответчиком мер по его сохранению. Просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить.

ОАО "Уралбиофарм" в отзыве на апелляционные жалобы выразило возражения против их удовлетворения.

Представитель истца, прокурор в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения апелляционных жалоб возражал, просил постановленное по делу решение оставить без изменения.

Третьи лица в судебное заседание представителей не направили.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном [статьями 266](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101736), [268](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101742) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом, объект недвижимости, расположенный по адресу: г. Екатеринбург, пер. Банковский, д. 9, является объектом культурного наследия регионального (областного) значения "Здание Госстраха".

Объект культурного наследия зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости как "Нежилое здание" с кадастровым номером 66:41:0402019:37, общей площадью 4802,7 кв. метров, собственником является ОАО "Уралбиофарм" (ответчик), право собственности зарегистрировано 20.11.2001 N 66-01/01-316/2001-203.

Решением Свердловского облисполкома от 18.02.1991 N 75 "О взятии под государственную охрану памятников истории и культуры Свердловской области" нежилое здание, расположенное по адресу: Свердловской область, г. Екатеринбург, пер. Банковский, д. 9, принято под государственную охрану под номером 712 с присвоением наименования "Здание акционерного общества "Союзхлеб".

Постановлением Правительства Свердловской области от 10.03.2011 N 207-ПП "Об изменении сведений о наименовании, дате создания, местонахождении объектов культурного наследия областного значения, расположенных на территории Свердловской области" наименование памятника изменено на "Здание Госстраха".

Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 14.03.2017 N 80639-р нежилое здание, расположенное по адресу: Свердловской область, г. Екатеринбург, пер. Банковский, д. 9 зарегистрировано в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации под номером 661710842530005 с наименованием "Здание Госстраха".

По результатам технического осмотра указанного памятника Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области составило акт от 09.02.2013 N 17-09-17/2-13.

Поскольку "Здание акционерного общества "Союзхлеб" ("Здание Госстраха"), расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пер. Банковский, д. 9 принадлежит ответчику, что подтверждено выписками из Единого государственного реестра регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним 66АБ236118 от 20.01.2004, 66-АГ 903660 от 13.11.2009, Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области обратилось к собственнику с требованием о заключении охранного обязательства от 18.04.2013 с направлением проекта охранного обязательства.

В связи с тем, что собственник отказался заключить сохранное обязательство, Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области обратилось в арбитражный суд.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246) Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 по делу N А60-5316/2014, вступившим в законную силу 29.08.2014, на ОАО "Уралбиофарм" возложена обязанность по заключению с уполномоченным органом охранного обязательства на объект культурного наследия, а также по проведению работ и мероприятий по сохранению объекта культурного наследия.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2017 по делу N А60-5316/2014 произведена замена взыскателя с Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области на Управление государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области.

По заявлению ОАО "Уралбиофарм" Управлением подготовлено и выдано задание от 11.08.2017 N 38-05-22/81 на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия со сроком действия до 01.09.2019.

По состоянию на 26.08.2020 заявления на согласование научно-проектной документации, на выдачу разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия от ОАО "Уралбиофарм" либо других лиц по его поручению в Управление не поступали.

Из пояснений ответчика следует, что общество обращалось с заявлением о выдаче задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия в отношении объекта по адресу г. Екатеринбург, пер. Банковский, 9. На основании указанного заявления Управлением подготовлено и выдано задание от 11.08.2017 N 38-05-22/81 со сроком действия до 01.09.2019, однако общество не смогло реализовать требуемые в рамках полученного задания действия в связи с вступлением в силу [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387009) N 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств". В связи с требованиями [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387009) N 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" об обязательной маркировке лекарственных препаратов ответчик, являющийся фармацевтической компанией, вынужден запустить и реализовать проект "Маркировка", в рамках которого обществу требовалось приобрести многомиллионное оборудование и наладить его работу. Не исполнение требований закона препятствует ответчику в осуществлении производства лекарственных средств, что является основной деятельностью общества, а соответственно приведет к остановке его деятельности. В связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) данная деятельность является социально-значимой, так как ОАО "Уралбиофарм" производит жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты. Направление денежных средств ответчиком на реализацию дорогостоящего проекта "Маркировка", в том числе с привлечением кредитных средств, затруднило своевременное исполнение [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246) Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 по делу N А60-5316/2014. В январе 2021 года проект "Маркировка" завершен, у ответчика появилась финансовая возможность направить денежные средства на реставрацию объекта культурного наследия.

Факт ненадлежащего сохранения собственником объекта культурного наследия, по мнению истца, также подтверждается

- результатами осмотров объекта культурного наследия, осуществляемых в течение длительного периода времени уполномоченными органами и учреждениями в области охраны объектов культурного наследия (акт мониторинга от 07.10.2016, акт мониторинга от 07.06.2017, акт осмотра объекта культурного наследия от 12.08.2019 N 38-04-24/65-19, акт технического состояния объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, и выявленных объектов культурного наследия от 12.05.2020);

- неисполнением собственником требований охранного обязательства от 26.09.2018, уклонением от исполнения обязательств по сохранению и надлежащему содержанию объекта культурного наследия;

- отсутствием добровольного исполнения собственником [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246) Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 по делу N А60-5316/2014;

- игнорированием ОАО "Уралбиофарм" неоднократных требований органов принудительного исполнения об исполнении [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246) Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 по делу N А60-5316/2014 в рамках возбужденного исполнительного производства N 35712/17/66004-ИП;

- уклонением ОАО "Уралбиофарм" от исполнения [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246) Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 по делу N А60-5316/2014 и проведения работ по сохранению памятника культурного наследия, несмотря на неоднократное привлечение указанного юридического лица и его должностных лиц к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частью 1 статьи 7.13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=6895), [частью 1 статьи 17.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=6937) и [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=2610), [2 статьи 17.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=1152) КоАП РФ.

Объект культурного наследия в течение продолжительного времени находится в неудовлетворительном состоянии, что подтверждается многочисленными актами осмотров объекта и фотоматериалами, приложенными к ним.

В отсутствие мер по сохранению Объект культурного наследия продолжает разрушаться, что в скором времени может повлечь за собой утрату его культурно-исторического значения, а также полную физическую утрату объекта.

Кроме того, находящийся в аварийном состоянии объект культурного наследия расположен в центральной части города Екатеринбурга, доступ на его территорию должным образом не ограничен, что влечет за собой опасность для здоровья и жизни граждан.

Согласно письму от 24.11.2020 N 17-01-80/21126 Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области прорабатывается вопрос о разработке проекта нормативно-правового акта, регулирующего порядок организации публичных торгов в случае принятия судом решения об изъятии объекта культурного наследия.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Управления в суд с иском об изъятии у ответчика бесхозяйственно содержащегося объекта культурного наследия регионального (областного) значения "Здание Госстраха", расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пер. Банковский, д. 9, для организации продажи указанного объекта с публичных торгов в порядке, установленном [статьей 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=782) Федерального закона от 25.06.2002 года N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Кроме того, из материалов дела следует, что Указом Губернатора Свердловской области от 16.10.2015 N 488-УГ "Об исполнительных органах государственной власти Свердловской области" полномочия в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации с 20.02.2016 осуществляет Управление государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области.

Согласно Положению об Управлении, утвержденному Постановлением Правительства Свердловской области от 28.12.2015 N 1216-ПП "Об учреждении должностей государственной гражданской службы Свердловской области в Управлении государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области и утверждении Положения, предельного лимита штатной численности и фонда по должностным окладам в месяц Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области", на Управление возложены полномочия государственного надзора за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия Свердловской области.

В соответствии с пунктом 7 Положения Управление организует работу и осуществляет контроль за деятельностью подведомственного ему государственного бюджетного учреждения культуры Свердловской области "Научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры Свердловской области" (ГБУК СО НПЦ) в соответствии с действующим законодательством.

Представленным в материалы дела актом технического состояния от 12.05.2020, составленным уполномоченными должностными лицами Управления и ГБУК СО НПЦ по итогам технического осмотра Объекта культурного наследия, его состояние определено как аварийное.

Приказом Управления от 26.09.2018 N 379 утверждено охранное обязательство собственника или иного законного владельца Объекта культурного наследия.

Разделом 2 охранного обязательства от 26.09.2018 закреплены требования к сохранению объекта культурного наследия, в числе которых: - пункт 13, устанавливающий, что требования по сохранению объекта культурного наследия предусматривают консервацию, ремонт, реставрацию объекта и приспособление его для современного использования либо сочетание указанных мер; - пункт 14, устанавливающий, что собственник объекта культурного наследия обязан обеспечить финансирование и организацию проведения научно-исследовательских, изыскательских, проектных работ, консервации, ремонта, реставрации и иных работ, направленных на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия, в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190) N 73-ФЗ; - пункт 15, согласно которому работы по сохранению объекта культурного наследия должны организовываться собственником или иным законным владельцем объекта культурного наследия в соответствии с порядком, предусмотренным [статьей 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=619) Федерального закона N 73-ФЗ. Подпунктом 1 пункта 17 Раздела 3 охранного обязательства от 26.09.2018 установлена обязанность собственника объекта культурного наследия осуществлять расходы на содержание объекта культурного наследия и поддержание его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии без ухудшения физического состояния и (или) изменения предмета охраны.

При рассмотрении дела судом первой инстанции ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований. В обоснование указывал о готовности исполнить свои обязательства перед Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области, а именно - совершить необходимые действия, направленные на охрану Объекта культурного наследия, его консервацию, проектирование и дальнейшую реставрацию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Также ответчик указал, что ОАО "Уралбиофарм" уже приступило к исполнению мер для сохранения Объекта культурного наследия, в частности: на объекте установлена защитная сетка, производится очистка объекта культурного наследия и прилегающей территории от снега и обледенений, работы поставлены в ежедневный график по мониторингу, о чем истцу направлено соответствующее письмо от 18.01.2021 с приложением подтверждающих фотографий. Кроме того, 20.01.2021 ответчиком в адрес истца направлено заявление о выдаче задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия. После получения задания, будут начаты работы по его реализации. Ответчиком проведены переговоры с обществом с ограниченной ответственностью "Уральский центр проектирования и реставрации" по вопросам заключения договора на работы, направленные на сохранение спорного объекта, как объекта культурного наследия.

В подтверждение изложенной позиции по заявленным требованиям ответчиком в материалы дела представлены договор на разработку научно-проектной документации на проведение работ по сохранению (реставрация и приспособление для современного использования) объекта культурного наследия регионального значения "Здание Госстраха" от 06.04.2021 N 26, заключенный с Акционерным обществом "Управление снабжение и сбыта Свердловской области" (далее - АО "УСС СО"); лицензия АО "УСС СО от 23.11.2020 N МКРФ 20732 на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; платежное поручение от 07.04.2021 N 1439 о перечислении денежных средств в размере 4 003 022 руб. 18 коп. за разработку научно-проектной документации по договору от 06.04.2021 N 26; заявление ГБУК СО НПЦ от 16.04.2021 N 467/04 на имя начальника Управления государственной охраны объектов культурного наследия о выдаче разрешения на проведение научно-исследовательских и изыскательских работ на объекте культурного наследия; договор на разработку научно-проектной документации на проведение работ по ремонту и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия регионального значения "Здание Госстраха" от 09.04.2021 N 446/01-16.2021 между АО "УСС СО" (подрядчик) и ГБУК СО НПЦ (субподрядчик); схемы (графический план), изображающие места проведения натурных исследований в виду шурфов и зондажей.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком предоставлены доказательства, свидетельствующие о принятии мер по сохранению Объекта культурного значения, а удовлетворение заявленных истцом требований, с учетом принятых ответчиком на дату рассмотрения дела мер по сохранению, приведет к затягиванию действий по сохранению объекта на неопределенный срок.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, возражений на них, исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке [статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100419) АПК РФ, арбитражный апелляционный суд с указанными выводами согласиться не может в силу следующего.

В силу [частей 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100173) и [3 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100174) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям. Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

В соответствии со [ст. 240](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101276) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда собственник культурных ценностей, отнесенных в соответствии с законом к особо ценным и охраняемым государством, бесхозяйственно содержит эти ценности, что грозит утратой ими своего значения, такие ценности по решению суда могут быть изъяты у собственника путем выкупа государством или продажи с публичных торгов.

При выкупе культурных ценностей собственнику возмещается их стоимость в размере, установленном соглашением сторон, а в случае спора - судом. При продаже с публичных торгов собственнику передается вырученная от продажи сумма за вычетом расходов на проведение торгов, а также стоимости восстановительных работ в отношении объекта культурного наследия, или стоимости мероприятий, необходимых для сохранения объекта археологического наследия, указанных в [статье 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=100255) Федерального закона от 25.06.2002 года N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Согласно [преамбуле](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=100008) Федерального закона от 25.06.2002 года N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее - Закон N 73-ФЗ) объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации представляют собой уникальную ценность для всего многонационального народа Российской Федерации и являются неотъемлемой частью всемирного культурного наследия.

В соответствии с [п. 1 ст. 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=569) Закона N 73-ФЗ объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера (в случае, если интерьер объекта культурного наследия относится к его предмету охраны), нарушения установленного порядка их использования, незаконного перемещения и предотвращения других действий, могущих причинить вред объектам культурного наследия, а также в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий.

На основании [п. 1 ст. 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=612) Закона N 73-ФЗ сохранение объекта культурного наследия - меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования и включающие в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

Консервация объекта культурного наследия - научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, в том числе комплекс противоаварийных работ по защите объекта культурного наследия, которому угрожает быстрое разрушение, проводимые в целях предотвращения ухудшения состояния объекта культурного наследия без изменения дошедшего до настоящего времени облика указанного объекта культурного наследия и без изменения предмета охраны объекта культурного наследия ([ст. 41](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=615) Закона N 73-ФЗ).

Ремонт памятника - научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях поддержания в эксплуатационном состоянии памятника без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны ([ст. 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=100260) Закона N 73-ФЗ).

Реставрация памятника или ансамбля - научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях выявления и сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия ([ст. 43](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=100262) Закона N 73-ФЗ).

Порядок проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия установлен [ст. 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=619) Закона N 73-ФЗ.

В соответствии с положениями [ст. 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=782) Закона N 73-ФЗ в случае, если собственник объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо земельного участка, в пределах которого располагается объект археологического наследия, не выполняет требований к сохранению такого объекта или совершает действия, угрожающие сохранности данного объекта и влекущие утрату им своего значения, в суд с иском об изъятии у собственника бесхозяйственно содержимого объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо земельного участка, в пределах которого располагается объект археологического наследия, обращаются: федеральный орган охраны объектов культурного наследия - в отношении отдельных объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, земельных участков, в границах которых располагаются объекты археологического наследия, включенные в указанный перечень; региональный орган охраны объектов культурного наследия - в отношении объектов культурного наследия федерального значения, земельных участков, в границах которых располагаются объекты археологического наследия, включенные в реестр (за исключением отдельных объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, земельных участков, в границах которых располагаются объекты археологического наследия, включенные в указанный перечень), объектов культурного наследия регионального значения, объектов культурного наследия местного (муниципального) значения, выявленных объектов культурного наследия.

В случае принятия судом решения об изъятии объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, у собственника, содержащего данный объект либо данный земельный участок ненадлежащим образом, по представлению федерального органа охраны объектов культурного наследия либо регионального органа охраны объектов культурного наследия соответствующий орган по управлению государственным или муниципальным имуществом выкупает указанный объект либо указанный земельный участок или организует их продажу с публичных торгов.

Собственнику объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, возмещается стоимость выкупленного имущества в размере, установленном соглашением между соответствующим органом по управлению государственным или муниципальным имуществом и собственником выкупаемого имущества, а в случае спора судом.

При продаже с публичных торгов объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, их собственнику передается вырученная от продажи сумма за вычетом расходов на проведение публичных торгов, а также стоимости восстановительных работ в отношении объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия или стоимости мероприятий, необходимых для сохранения объекта археологического наследия, указанных в [пункте 2 статьи 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=239) настоящего Федерального закона [(пункт 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=783).

В случае, если объект культурного наследия, включенный в реестр, уничтожен по вине собственника данного объекта или пользователя данным объектом либо по вине владельца земельного участка, в пределах которых располагается объект археологического наследия, земельный участок, расположенный в границах территории объекта культурного наследия, являющийся неотъемлемой частью объекта культурного наследия, либо земельный участок, в пределах которых располагается объект археологического наследия, может быть безвозмездно изъят по решению суда в виде применения санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискации) в соответствии с законодательством Российской Федерации [(пункт 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=100472).

Таким образом, в силу [статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=782) Закона N 73-ФЗ основанием для изъятия у собственника объекта культурного наследия являются: 1) не выполнение требований к сохранению такого объекта либо 2) совершение действий, угрожающих сохранности данного объекта и влекущих утрату им своего значения.

При этом, для изъятия объекта культурного наследия действия либо бездействие собственника должно носить системный, длящийся и виновный характер.

Из материалов дела усматривается, что на протяжении длительного периода времени, а именно, ранее чем с 2014 года, ответчиком не исполняются требования законодательства Российской Федерации по содержанию и сохранению объекта культурного наследия "Здания Госстраха", расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пер. Банковский, дом 9.

Данный вывод суда подтверждается результатами осмотров указанного Объекта культурного наследия, осуществляемых в течение длительного периода времени уполномоченными органами и учреждениями в области охраны объектов культурного наследия; [решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246) Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2014 по делу N А60-5316/2014 о понуждении ОАО "Уралбиофарм" к проведению работ по сохранению Объекта культурного наследия; не исполнением указанного [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=920246), что подтверждается материалами исполнительного производства N 35712/17/66004-ИП; неисполнением собственником требований охранного обязательства от 26.09.2018; неоднократным привлечением ОАО "Уралбиофарм" к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частью 1 ст. 7.13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=6895) (нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации), [частью 1 статьи 17.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=6937) (нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя), [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=2610), [2 статьи 17.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388938&dst=1152) (неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора; неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа) Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Доказательств того, что ответчик, действуя добросовестно и разумно, предпринимал все зависящие от него меры, направленные на исполнение принятых на себя в 2018 году охранных обязательств по сохранению объекта культурного наследия, а также выполняло срочные противоаварийные мероприятия, восстановительные и реставрационные работы, в материалах дела не имеется.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что материалами дела подтвержден факт невыполнения ответчиком охранных обязательств, в частности не выполнена научно-проектная документация, не проведены ремонтно-реставрационные работы. Состояние Объекта культурного наследия ухудшилось. Содержание Объекта культурного наследия в надлежащем состоянии не осуществлялось.

Приведенные ответчиком доказательства в обоснование принятия мер по сохранению Объекта культурного наследия: установление защитной сетки, очистка объекта и прилегающей территории от снега и обледенений не являются мерами, направленными на сохранение Объекта культурного наследия, предусмотренными [пунктом 1 статьи 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387190&dst=612) Федерального закона N 73-ФЗ и приведенными выше.

Получение ответчиком 08.02.2021 Задания на проведение работ по сохранению Объекта культурного наследия, также не свидетельствует об исполнении ответчиком должным образом своих обязанностей по сохранению Объекта на протяжении длительного времени, поскольку заявление на получение указанного задания направлено только после предъявления исковых требований, ранее, 11.08.2017 ответчик уже получал аналогичное задание со сроком действия до 01.09.2019, которое исполнено не было.

Предоставленные в материалы дела: договор на разработку научно-проектной документации на проведение работ по сохранению (реставрация и приспособление для современного использования) объекта культурного наследия регионального значения "Здание Госстраха" от 06.04.2021 N 26, заключенный ОАО "Уралбиофарм" с Акционерным обществом "Управление снабжение и сбыта Свердловской области"; договор на разработку научно-проектной документации на проведение работ по ремонту и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия регионального значения "Здание Госстраха" от 09.04.2021 N 446/01-16.2021 между АО "УСС СО" (подрядчик) и ГБУК СО НПЦ (субподрядчик); договор на оказание услуг по разработке проекта первоочередных противоаварийных и консервационных мероприятий для объекта культурного значения "Здание Госстраха", заключенный ОАО "Уралбиофарм" и ООО "СТРОЙКА" 22.06.2021 N 15-ПАМ - не содержат конкретных сроков выполнения работ ни по одному из пунктов задания. Кроме того, указанные договоры заключены после предъявления исковых требований и направлены лишь на разработку научно-проектной документации по проведению противоаварийных и консервационных работ, то есть не свидетельствуют о длительном и системном характере проводимых ответчиком работ по сохранению Объекта культурного наследия.

Предоставленная в материалы дела схема (графический план), изображающая места проведения натурных исследований в виду шурфов и зондажей не подписана уполномоченным лицом, не содержит даты ее составления.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что стороны ответчика, как собственника Объекта культурного наследия "Здания Госстраха", расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пер. Банковский, дом 9, имеет место длительное бездействие, носящее системный и виновный характер, подтверждающее бесхозяйственное содержание объекта культурного наследия.

При таких обстоятельствах постановленное по делу решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании [п. 3 ч. 1 ст. 270](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101760) АПК РФ.

Исковые требования Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области к ОАО "Уралбиофарм" с требованием об изъятии бесхозяйственно содержимого объекта культурного наследия регионального (областного) значения, "Здания Госстраха", расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пер. Банковский, дом 9 (далее - Объект культурного наследия), путем продажи с публичных торгов, подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 176](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101111), [258](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101673), [268](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101742), [269](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101751), [270](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101756), [271](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101776) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

[Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASUR&n=2209616) Арбитражного суда Свердловской области от 02 августа 2021 года по делу N А60-65738/2020 отменить.

Иск Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области удовлетворить.

Изъять у открытого акционерного общества "Уралбиофарм" (ОГРН 1026605613396, ИНН 6661000152) объект культурного наследия регионального (областного) значения "Здание Госстраха", расположенное по адресу: г. Екатеринбургу, пер. Банковский, дом 9, путем продажи с публичных торгов.

Постановление может быть [обжаловано](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=237022) в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

О.Г.ДРУЖИНИНА

Судьи

Е.И.ГУЛЯЕВА

В.В.СЕМЕНОВ