

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
04 июня 2020 года

Дело № А60-15168/2020

Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2020 года
Полный текст решения изготовлен 04 июня 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.С. Колясниковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.О. Бронниковой, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-15168/2020 по иску МИНИСТЕРСТВА ПО УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ (ИНН 6658091960, ОГРН 1036602638588) (далее – МИНИСТЕРСТВО, истец)

к обществу с ограниченной ответственностью "СНАБТЕХКОМ" (ИНН 6674166074, ОГРН 1056605320419) (далее – общество "СНАБТЕХКОМ", ответчик)

об изъятии объекта незавершенного строительства.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда, явку не обеспечили.

Отводов суду не заявлено.

МИНИСТЕРСТВО обратилось в суд с исковым заявлением к обществу "СНАБТЕХКОМ" об изъятии объекта незавершенного строительства.

Определением от 13.04.20 арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

Принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлениях Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 24



января 2020 г. № 2 «О дополнительных мероприятиях по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV», от 18 марта 2020 г. № 7 «Об обеспечении режима изоляции в целях предотвращения распространения COVID-2019», а также, учитывая ограничительные мероприятия, введенные на объектах Свердловской области постановлением Главного государственного санитарного врача по Свердловской области от 10.04.2020 № 05/02-2 «О введении ограничительных мероприятий на объектах Свердловской области», в целях обеспечения безопасности участников судебных заседаний в условиях продления на территории Свердловской области режима повышенной готовности, суд полагает необходимым перенести судебное заседание.

Определением суда от 14.05.20 судебное заседание перенесено на 19.05.20

В судебном заседании ответчик заявил о признании исковых требований. В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Определением суда от 19.05.20 судебное заседание назначено на 28.05.20 21.05.20 от ответчика поступило заявление о признании исковых требований в полном объеме. Заявление принято судом.

Стороны явку в судебное заседание не обеспечили. Ходатайств препятствующих рассмотрению дела не поступило.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, общество "СНАБТЕХКОМ" является собственником объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:0609003:34, расположенного по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, дублёр Сибирского тракта (далее – Объект), запись о регистрации права собственности №66-66-01/146/2014-135 от 06.08.2014. В соответствии со сведениями из Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) (выписка от 04.03.2020 № 99/2020/316942400 –) площадь застройки Объекта – 6 409,2, степень готовности – 15 %.

Объект располагался ранее на двух земельных участках с кадастровыми номерами 66:41:0609003:5 и 66:41:0609003:7.

Как указывает истец, земельный участок с кадастровым номером 66:41:0609003:5 был предоставлен в аренду Администрацией города Екатеринбурга на основании договора аренды земельного участка от 18.08.2008 № 6-960 сроком по 10.08.2011 для целей строительства и дальнейшей эксплуатации автоцентра, впоследствии возобновлён на неопределённый срок.



Земельный участок с кадастровым номером 66:41:0609003:7 был предоставлен в аренду МИНИСТЕРСТВОМ на основании договора аренды земельного участка от 15.06.2015 № Т-373 сроком на три года для завершения строительства Объекта.

Соглашением о расторжении от 10.01.2020 договор аренды земельного участка от 18.08.2008 № 6-960 расторгнут. В соответствии со справочной информацией по объектам недвижимости в режиме online запись об аренде в ЕГРН погашена.

Соглашением о расторжении от 11.09.2018 договор аренды земельного участка от 15.06.2015 № Т-373 расторгнут. В соответствии со справочной информацией по объектам недвижимости в режиме online запись об аренде в ЕГРН погашена.

В соответствии с приказом Министерства от 12.02.2020 № 211 «О перераспределении земельных участков с кадастровыми номерами 66:41:0609003:7, 66:41:0609003:42 и 66:41:0609003:5» осуществлено перераспределение земельных участков; из участков с кадастровыми номерами 66:41:0609003:7, 66:41:0609003:42 и 66:41:0609003:5 образовано два новых участка: с кадастровым номером 66:41:0603009:50 и 66:41:0603009:49.

Как поясняет истец, в настоящее время Объект располагается на земельном участке с кадастровым номером 66:41:0603009:50, принадлежащем на праве собственности Свердловской области, что подтверждается сведениями из ЕГРН (выписка от 04.03.2020 № 99/2020/316940847). Вид разрешённого использования земельного участка - «объекты торговли».

В связи с истечением срока действия договоров, незавершением строительства Объекта, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Оценив фактические обстоятельства, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя ответчика, суд полагает, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Подпунктом 3.1 п. 2 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено принудительное изъятие у собственника имущества в случае, когда производится отчуждение объекта незавершенного строительства в связи с прекращением действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности (ст. 239.1 ГК РФ).

Пунктом 1 ст. 239.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае прекращения действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной



собственности и предоставленного по результатам аукциона, объекты незавершенного строительства, расположенные на таком земельном участке, могут быть изъяты у собственника по решению суда путём продажи с публичных торгов.

Правила ст. 239.1 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются также в случае прекращения действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, который заключён без проведения торгов в целях завершения строительства объекта незавершенного строительства, при условии, что строительство этого объекта не было завершено (п. 6 ст. 239.1 ГК РФ).

Пунктом 33 статьи 34 Федерального закона № 171-ФЗ, положения статьи 239.1 ГК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) не распространяются на случаи, если договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключен до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для строительства после 01.03.2015 регулируется главой V.1 Земельного кодекса Российской Федерации и переходными положениями, установленными Федеральным законом от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Ответчиком письменно 21.05.20 заявлено о признании исковых требований в полном объеме.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В силу ч. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает признание ответчиком иска, если такое признание противоречит закону или нарушает права других лиц.

Частью 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Судом установлено, что о признании иска заявлено Мардановой Е.К. - представителем ответчика по доверенности № 15 от 13.05.20, в которой прямо оговорено право на признание иска.

Судом установлено, что признание ответчиком исковых требований соответствует нормам ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушает прав лиц, участвующих в деле, и третьих лиц.

На основании изложенного признание иска ответчиком принято судом.

В силу ч. 5 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в



порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявленные истцом требования об изъятии у общества "СНАБТЕХКОМ" объекта незавершенного строительства, назначение: Свердловская область, г. Екатеринбург, Дублер Сибирского тракта, путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.14 № 1299 «Об утверждении Правил проведения публичных торгов по продаже объектов незавершенного строительства» являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции - 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора - 30 процентов.

Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству.

Поскольку истец на основании подп. 1.1 п. 1 ст. 333.27 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Судом установлено, что согласно подп. 2 п. 3 ст. 333.19 сумма государственной пошлины за рассмотрение искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера для истца составляет 6000 руб.

Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета в размере 1800 руб. на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Изъять у общества с ограниченной ответственностью "СНАБТЕХКОМ" (ИНН 6674166074, ОГРН 1056605320419) объект незавершенного строительства, назначение: Свердловская область, г. Екатеринбург, Дублер Сибирского тракта, путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.14 № 1299 «Об утверждении Правил проведения публичных торгов по продаже объектов незавершенного строительства».

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СНАБТЕХКОМ" (ИНН 6674166074, ОГРН 1056605320419) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1800 руб.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего



дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Ю.С. Колясникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 6:05:34
Кому выдана Колясникова Юлия Сергеевна



16020003402359