

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
26 октября 2020 года

Дело № А60-29900/2020

Резолютивная часть решения объявлена 21 октября 2020 года
Полный текст решения изготовлен 26 октября 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.С. Колясниковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.О. Бронниковой, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-29900/2020

по иску МИНИСТЕРСТВА ПО УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ (ИНН 6658091960, ОГРН 1036602638588) (далее – Министерство, истец)

к индивидуальному предпринимателю Колясникову Вадиму Николаевичу (ИНН 667007404722, ОГРН 317665800194451) (далее – предприниматель Колясников В.Н., ответчик)

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Шамхор» ИНН 6662058204

об изъятии объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:000000082004,

при участии в судебном заседании:

от истца: Дружинина О.М., представитель по доверенности от 29.10.19,

от ответчика: не явились, извещены,

от третьего лица: не явились, извещены.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, не поступало. Отводов суду не заявлено.

Министерство обратилось в суд с исковым заявлением к предпринимателю Колясникову В.Н., об изъятии объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:000000082004.



Определением от 23.06.20 арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

04.08.20 от ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Ходатайство судом принято к производству.

От истца поступило ходатайство о привлечении к делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Шамхор».

Руководствуясь положениями ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что судебный акт, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела может повлиять на права и охраняемые законом интересы ООО «Шамхор», суд удовлетворяет ходатайство ответчика, привлекает указанное лицо к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд в предварительном судебном заседании определяет достаточность представленных доказательств и, признав дело подготовленным, в соответствии со ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству.

Определением суда от 06.08.20 судебное заседание назначено на 07.09.20

В судебном заседании от ответчика поступил отзыв на исковое заявление с приложением договора от 12.02.20, договора от 10.04.17, платежных поручений от 28.02.20, 04.03.20, уведомления от 27.02.20, описи документов, ответа от 27.03.20. документы приобщены к материалам дела.

Определением суда от 07.09.20 судебное заседание отложено на 21.10.20

20.10.20 от ответчика поступило заявление о признании исковых требований в полном объеме. Заявление принято к производству суда.

20.10.20 от ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Ходатайство судом принято к производству.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между Министерством и ООО «Шамхор» на основании п. 21 ст. 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» заключен договор аренды № Т-76 от 10.04.2017 земельного участка с кадастровым номером 66:41:0601901:32, площадью 2285 кв.м., категория земель - земли населенных пунктов с разрешенным использованием - под объект незавершенного строительства



расположенный по адресу: г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, в 20 метрах на запад от ориентира дом 73 (далее - Договор).

Пунктом 1.1. Договора установлено, что арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду земельный участок однократно для завершения строительства объекта незавершенного строительства.

Согласно пункту 1.2. на участке расположен объект незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:0000000:82004. лит. А. степенью готовности - 7%, принадлежащий арендатору на праве собственности.

Пунктом 2.1. договора установлен срок действия с 14.02.2017 по 13.02.2020.

Как указывает истец, в связи с истечением срока действия договора и отсутствием доказательств завершения строительства объекта, Министерство обращается в суд с настоящим иском основывая свои требования на положениях ст. ст. 235, 239.1 Гражданского кодекса Российской

Указанные случаи однократного предоставления земельного участка с кадастровым номером 66:41:0601901:32 без проведения торгов для завершения строительства объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:0000000:82004 реализованы.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимого имущества в настоящее время собственником объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:0000000:82004 является Колясников Вадим Николаевич (регистрационная запись № 66:41:0000000:82004-66/001/2020-4 от 20.02.2020), при этом правового значения для заявления Министерством требований об изъятии путем продажи с публичных торгов объекта незавершенного строительства указанные обстоятельства не имеют, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Оценив фактические обстоятельства, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Подпунктом 3.1 п. 2 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено принудительное изъятие у собственника имущества в случае, когда производится отчуждение объекта незавершенного строительства в связи с прекращением действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности (ст. 239.1 ГК РФ).

Пунктом 1 ст. 239.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае прекращения действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной



собственности и предоставленного по результатам аукциона, объекты незавершенного строительства, расположенные на таком земельном участке, могут быть изъяты у собственника по решению суда путём продажи с публичных торгов.

Правила ст. 239.1 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются также в случае прекращения действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, который заключён без проведения торгов в целях завершения строительства объекта незавершенного строительства, при условии, что строительство этого объекта не было завершено (п. 6 ст. 239.1 ГК РФ).

Пунктом 33 статьи 34 Федерального закона № 171-ФЗ, положения статьи 239.1 ГК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) не распространяются на случаи, если договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключен до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для строительства после 01.03.2015 регулируется главой V.1 Земельного кодекса Российской Федерации и переходными положениями, установленными Федеральным законом от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Ответчиком письменно 20.10.20 заявлено о признании исковых требований в полном объеме.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В силу ч. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает признание ответчиком иска, если такое признание противоречит закону или нарушает права других лиц.

Частью 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Судом установлено, что о признании иска заявлено Сандаковым Д.В. - представителем ответчика по доверенности от 03.10.18, в которой прямо оговорено право на признание иска.

Судом установлено, что признание ответчиком исковых требований соответствует нормам ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушает прав лиц, участвующих в деле, и третьих лиц.

На основании изложенного признание иска ответчиком принято судом.

В силу ч. 5 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в



порядке, установленном настоящей статьёй, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявленные истцом требования об изъятии у индивидуального предпринимателя Колясникова Вадима Николаевича (ИНН 667007404722 г. Екатеринбург, ул. Коминтерна, 1А, общ.) объект незавершенного строительства -инвентарный номер 1\33899\А\21, условный номер 66-66-01\470\2006-519 кадастровый номер 66:41:0000000:82004 расположенный по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, примерно в 20 метрах по направлению на запад от дома по ул. Р. Люксембург, 73 расположенный на земельном участке с кадастровым номером 66:41:0601901:32, путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1299 «Об утверждении Правил проведения публичных торгов по продаже объектов незавершенного строительства» являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции - 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора - 30 процентов.

Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству.

Поскольку истец на основании подп. 1.1 п. 1 ст. 333.27 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Судом установлено, что согласно подп. 2 п. 3 ст. 333.19 сумма государственной пошлины за рассмотрение искового заявления



имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера для истца составляет 6000 руб.

Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета в размере 1800 руб. на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Изъять у индивидуального предпринимателя Колясникова Вадима Николаевича (ИНН 667007404722 г. Екатеринбург, ул. Коминтерна, 1А, общ.) объект незавершенного строительства -инвентарный номер 1\33899\А\21, условный номер 66-66-01\470\2006-519 кадастровый номер 66:41:0000000:82004 расположенный по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, примерно в 20 метрах по направлению на запад от дома по ул. Р. Люксембург, 73 расположенный на земельном участке с кадастровым номером 66:41:0601901:32, путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1299 «Об утверждении Правил проведения публичных торгов по продаже объектов незавершенного строительства».

3. Взыскать с индивидуального предпринимателя Колясникова Вадима Николаевича (ИНН 667007404722, ОГРН 317665800194451) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1800 руб.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.



5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Ю.С. Колясникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 6:05:34
Кому выдана Колясникова Юлия Сергеевна



16020003669679